

A TESE DA FRONTEIRA DE FREDERICK JACKSON TURNER NA HISTORIOGRAFIA BRASILEIRA NO SÉCULO XX

Fernando Victor Aguiar Ribeiroⁱ

Resumo: O objetivo desse artigo é discutir a influência da tese da fronteira, apresentada por Frederick J. Turner em 1893 na historiografia brasileira do século XX. Para tanto, iremos esboçar a difusão, consolidação e crítica dessa interpretação na historiografia norte americana e como esse debate influenciou a produção histórica brasileira. A ideia que pretendemos demonstrar é que, enquanto o debate sobre a fronteira se desenvolvia nos Estados Unidos, a discussão sobre a ocupação do interior do Brasil ocorreu de maneira paralela àquela.

Palavras-chave: fronteira; historiografia; Frederick Jackson Turner.

Abstract: The purpose of this paper is to discuss the influence of the frontier thesis, presented in 1893 by Frederick J. Turner in Brazilian historiography of the twentieth century. For this, we will outline the diffusion, consolidation and criticism of this interpretation in U.S. history and how this debate influenced Brazilian historical production. The idea that we intend to demonstrate is, while the debate on the frontier was developing in the United States, the discussion about the occupation of the interior of Brazil occurred in parallel to that.

Keywords: frontier; historiography; Frederick Jackson Turner.

Introdução

A proposta desse artigo é refletir sobre a conceituação da fronteira no Brasil e a influência que essa teve da produção norte-americana.

Tratamos a fronteira como linha de transição, abarcando, dessa forma, não somente os limites políticos entre dois países, mas também o avanço da conquista no interior do continente americano.

A discussão sobre fronteiras no Brasil não é recente e se desenvolveu paralelamente à produção intelectual norte-americana. Teve como obra referencial a comunicação de Frederick Jackson Turner, *The significance of the frontier in American history*, proferida em 1893.

Embora existam trabalhos relacionando as ideias de Turner às conceituações de Sérgio Buarque de Holandaⁱⁱ, o esforço dessa obra reside no contato entre o historiador brasileiro e as ideias de Turner na década de 1960.

A ideia é não somente traçar os principais estudos sobre fronteira no Brasil, mas principalmente relacioná-los à discussões sobre a tese de Turner ao longo do século XX nos Estados Unidos e suas influências na historiografia brasileira.

A tese da fronteira

Na conferência de 1893, intitulada *The significance of the frontier in American history*, Frederick Turner conceitua a importância da fronteira na formação social dos Estados Unidos e acaba por criar um paradigma de interpretação sobre a ocupação do continente americano. Nessa comunicação afirma que

the peculiarity of American institutions is the fact that they have been compelled to adapt themselves to the changes of an expanding people – to the changes involved in crossing a continent, in winning a wilderness, and in developing at each area of this progress out of the primitive economic and political conditions of the frontier into the complexity of city lifeⁱⁱⁱ.

Para Turner, “the frontier is the line of most rapid and effective Americanization. The wilderness masters the colonists”^{iv}. Isso porque “we note that the frontier promoted the formation of a composite nationality for the American people. The coast was preponderantly English, but the later tides of continental immigration flowed across the free lands”^v.

Apresenta, pois, a ideia de que no Oeste, no contato entre a “civilização” e a “barbárie” propiciado pela fronteira, surge a democracia, visto que “the frontier individualism has from the beginning promoted democracy”^{vi}.

Turner define que a fronteira

is a new product that is American. At first, the frontier was the Atlantic coast. It was the frontier of Europe in a very real sense. Moving westward, the frontier became more and more American. As successive terminal moraines result from successive glaciations, so each frontier leaves its traces behind it, and when it becomes a settled area the region still partakes of the frontier characteristics. Thus the advance of the frontier has meant a steady movement away from the influence of Europe, a steady growth of independence on American lines. And to study this advance, the men who grew up under these conditions, and the political, economic, and social results of it, to study the really American part of our history^{vii}.

Para Turner, ao esboçar a importância da fronteira na formação norte-americana, aponta essas características como definidoras do papel dos Estados Unidos no presente. Afirma que

what the Mediterranean Sea was to Greeks, breaking the bond of custom, offering new experiences, calling out new institutions and activities, that, and more, the ever retreating frontier has been to the United States directly, and to the nations of Europe more remotely. And now, four centuries from the discovery of America, at the end of a hundred years of life under the Constitution, the frontier has gone, and with going has closed the first period of American history^{viii}.

John Faragher, no artigo *The frontier trail: rethinking Turner and reimagining the American West*, propõe um debate sobre o legado do autor da tese da fronteira. Assim,

by 1910, the year Turner assumed the presidency of the AHA [American History Association] as well as a chair at Harvard, the frontier thesis had become the commanding view of the American past, a position it held for more than a century. It became the most familiar model of the American past, the one taught in school, extolled by politicians, and screened at the local movie theater each Saturday afternoon^{ix}.

Opositores à tese de Turner surgem, contudo não diminuem a força das interpretações sobre a fronteira nos Estados Unidos.

Para Faragher

the arguments over western history sometimes get ill-tempered. Turnerians unfairly represent the new western history as all doom and gloom, while the anti-Turnerians exaggerate the strength of their opponents, rehearsed in the bumper crop of new books, its testimony to an extraordinary burst of intellectual energy. Over the last thirty years, historians have reimagined the history of the American West^x.

Não podemos, no entanto, retirar a tese de Turner de seu contexto de origem. Formulada em fins do século XIX, representa valores e anseios da época. Sobre isso, Faragher ressalta que

the generation for which Turner became spokesmen, for example, was shaped by its perception of the American crisis of the 1890s – the farmer and worker upsurge, the economic depression, the end of continental expansion and the beginning of overseas imperialism – jolting episodes in the transition from rural and agricultural to urban and industrial society^{xi}.

Nesse contexto de crise e de pessimismo em relação ao futuro, historiadores retomam a reflexão sobre o passado e buscam na formação histórica dos Estados Unidos a compreensão para superar esses dilemas.

Desse modo, segundo Faragher

a debate over interpretation of the western past took form. There can be little doubt about the shaping influence of the times in which these historians lived the power of an iconoclastic spirit during the 1920s, the concern with economic depression during the 1930s. Turner himself recognized the desirability of historical presentism, announcing in one of his first published essays that 'each age writes the history of the past anew with reference to the conditions uppermost in its own time'. The frontier thesis of the 1890s retained a strong following into mid-century, but it did not go unchallenged^{xii}.

Em 1921, Allen Johnson publica na *The American Historical Review* uma resenha sobre *The frontier in American History*, de Frederick Turner. Destaca que

it is now twenty-seven years since the first of these illuminating essays, 'The Significance of the Frontier in American History', was read at a meeting of the American Historical Association. What was the fresh and exceedingly suggestive interpretation for history has come to be almost a commonplace in American historiography, so completely have the younger historians made this point of view their own^{xiii}.

Ao resenhar a obra de Turner, Johnson reforça a importância do papel do Oeste na formação da identidade norte-americana. Afirma que "the West is the outer edge of the wave of advance across the continent, Professor Turner tell us in a dozen different ways. 'The problem of the West is nothing less than the problem of American development'^{xiv}.

Johnson dedica boa parte de sua resenha para desenvolver a ideia de Turner a respeito da democracia e como a fronteira fora decisiva na sua elaboração. Contudo, ressalta que "it is somewhat unfortunate that Professor Turner now here defines in set terms what he means by democracy, a word that appears on almost every page. There is, indeed, no term which is used more carelessly in every day speech in contemporary literature"^{xv}.

Em uma tentativa de compreender o que Turner considerou como democracia, Johnson afirma que "for the most part Professor Turner employs the word to describe frontier society in which relative equality of social condition and of economic opportunity prevailed; but he often uses the word loosely in a political sense to mean merely self-government or representative government"^{xvi}.

A respeito da ideia de democracia de Turner, Johnson conclui que “the concept of democracy in the age of colonization was much narrower than at the present time, for it connoted no more than a government based upon the suffrages of male adults. Measured by contemporary events, the western American whom Professor Turner describes was not a full-fledged democrat, nor even a believe in equality of political opportunity for all adults”^{xvii}.

A visão mais crítica de Johnson vai ser substituída por estudos que buscam legitimar a tese da fronteira de Turner como interpretação histórica predominante.

Joseph Schafer publica, em 1933, *Turner's Frontier Philosophy*, na *The Wisconsin Magazine of History*, instituição universitária de origem de Frederick Turner.

Inicia seu artigo descrevendo a comunicação de Turner proferida em 1893 e, a esse respeito, é contundente ao afirmar que “a pamphlet of thirty-three pages, charged with that historical philosophy which his successors are now discussing as the chief contribution of the past generation to the strict thought content of American historiography”^{xviii}.

Destaca Schafer “what, then, is the frontier hypothesis? Although frequently republished, it may still be true that even the present generation of lay historical readers lack a comprehensive view of what that provocative pamphlet of forty years ago contained, and just why it revived the subject of American history”^{xix}.

A obra de Turner é apresenta por Schafer como esforço de resposta às demandas de um país que expandiu seu território e precisava repensar sua identidade de forma a contemplar esses eventos de expansão da fronteira na sua história nacional. Assim, na obra de Turner,

here are the four key sentences and it should be observed that they fall into two pairs. The first two sentences describe the facts: That we have been, largely, a colonizing nation; that free land, and its disappearance, beneath the onrush of settlement, explain our history. The second pair states the philosophy applied: ‘vital forces’, not formularies, are what make history. And finally, what philosophers would call the ‘dialectic’, or mode of operation: American institutions have been forced to adapt themselves to the fact of continuous expansion, to endless repetitions of growth from the primitive to the mature on successive frontiers^{xx}.

Conclui Schafer que “free lands are a cause of movement from older, well peopled districts to newer, unpopulated or slightly settled areas”^{xxi}.

A disponibilidade de terras livres, a fronteira aberta na formulação de Turner, incentivou a migração de pessoas em busca de novas oportunidades. Nessa nova região, sem tradição política e com pessoas oriundas de outros locais, o poder central não se efetiva de modo completo. Dessa forma, “these are some of the reasons why Turner calls the West a nationalistic region. Men could not help being nationalists when their prosperity, and occasionally life itself, was in the keeping of the central political authority”^{xxii}.

A crítica ao poder central, o individualismo e a criação de um novo ambiente fez com que o Oeste marcasse a identidade norte-americana. Para Schafer, “if the West was nationalistic and prepared, on the whole, to sustain centralizing tendencies in government, it was at the same time sturdily democratic”^{xxiii}.

Assim, Schafer conclui sua resenha defendendo Turner de algumas críticas. Afirma que “Turner, let us again remind ourselves, applied the frontier theory especially to the period which closed with the frontier’s disappearance. He never claimed to have discovered in the frontier philosophy universal solvent of American historical problems”^{xxiv}.

A importância da tese da fronteira na historiografia norte-americana era tão destacada que George Wildon Pierson publica, em 1941 e 1942, *Historians and the Frontier Hypothesis*. Nesse artigo propõe analisar o impacto das interpretações de Turner junto aos historiadores contemporâneos. A proposta é sintetizada logo no início de seu texto: “The business of this paper is to report the results of an inquiry into professional opinion on the subject of a celebrated theory. Just what do American historians *now* think of the great frontier hypothesis of Frederick Jackson Turner?”^{xxv}.

Ao analisar 220 questionários, Pierson aponta duas constatações iniciais. “The first is that Turner had both an enthusiasm for the western frontier and a theory about that frontier. He said the frontier was important. And again and again he then said also how it was important”^{xxvi}. E “my second observation is this: it is the admirers of Turner the man, Turner the great teacher, Turner the inspiring master I find it is the admirers and not the critics – who do the author of the frontier hypothesis the disservice of claiming that he held no serious theory”^{xxvii}.

Assim, Pierson destaca os argumentos dos autores que defendem as teorias de Turner. Pois,

if we analyzing this list of arguments in defense, we find the greatest concentration of votes behind the proposition that the critics are guilty of magnifying minor inconsistencies while ignoring the main observations. Next in rank the arguments that the theory was a great step forward in its day, and cannot fairly be tested against modern information. Next comes to charge that critics confuse what Turner wrote with what his pupils and other have written or said. This is immediately followed in popularity by the rather contradictory observation that the theory ought to be brought up to date by reading Turner's continuators^{xxviii}.

Uma explicação plausível para a preponderância das teses de Turner, apresentada por Pierson, seria o seu papel como professor e, principalmente, a formação de seguidores. Dessa forma, "hence it would seem that, however badly the master may have been served by his students and continuers in other particulars, these followers have been made the scapegoats a little too hastily. For they have not alone been responsible for the palpable errors and exaggerations that many of the rising generation recognize in the frontier theory as it is stated and applied today"^{xxix}.

Assim, conclui Pierson que "a number of Turner's ablest friends and admirers regard his 'free land' doctrine as a contribution of extraordinary insight and importance, and unquestionably it does seem impressive"^{xxx}.

A defesa de Turner continuaria até os dias atuais, pois, apesar das críticas ao longo do século XX, a imagem idealizada do professor de Wisconsin perdura. E. David Cronon, no artigo *An uncommon professor: Frederick Jackson Turner at Wisconsin*, de 1995, apresenta os elementos míticos que envolvem a figura de Turner junto a seus discípulos. Aponta que Turner "was a perfectionist, never satisfied that he had been through all of the relevant manuscript materials and thus was in a position to write a definitive interpretation"^{xxxi}.

A atuação destacada de Turner em Wisconsin não se limitou às atividades de docência e pesquisa. Cronon relata que "Turner did not limit his teaching to the campus"^{xxxii} e "Turner took an unusually broad interest in campus affairs. An example is his four-year campaign for the reform of intercollegiate athletics, especially football"^{xxxiii}.

Destaca que as ideias sobre o Oeste chegariam a influenciar o presidente Woodrow Wilson. Assim, Turner "also found Wilson supportive of his ideas about the importance of the frontier experience in explaining American development, and he later credited him with coming up with one of the many definitions Turners subsequently used to describe the frontier: 'the hither edge of free land'"^{xxxiv}.

No fim de seu artigo Cronon relata, de forma idealizada, o papel de Turner na história norte-americana e demonstra como a influência da tese da fronteira chega aos dias atuais. Dessa forma, aponta que “unlike Turner, they failed to recognized the synergy of these varied activities, and they were unwilling to defend the multifaceted educational, research, and service missions so exemplified by the career of the most uncommon professor”^{xxxv}.

Em 1942, mesmo ano que George Pierson finaliza sua pesquisa sobre o impacto da tese de Turner na historiografia norte-americana, publica *The frontier and American institutions: a criticism of the Turner theory*. Nesse texto questiona “how much of Frederick Jackson Turner’s frontier hypothesis is reliable and useful today? This problem has begun to trouble economists, sociologists, geographers, and must of all the teachers of graduate students in the field of American history”^{xxxvi}.

Em relação ao impacto da tese de Turner na produção acadêmica norte-americana, Pierson afirma que “for frontier legends of one kind or another have now so permeated American thought as to threaten drastic consequences. Have not most influential journalists and statesmen for some time been ringing pessimistic changes on the theme of ‘lost frontier’, ‘lost safety-valve’, ‘lost opportunity’?”^{xxxvii}.

Como principal crítica às formulações de Turner, Pierson destaca o “apparently optimism, the buoyant localism, and the anti-European nationalism are as strong in Turner’s institutional genetics as in his treatment of Western character”^{xxxviii}.

A concepção nacionalista, a defesa da ideia de uma excepcionalidade norte-americana e a criação de uma nova sociedade, alçou Turner à condição de referencial para a construção de uma ideologia norte-americana após à 1ª Grande Guerra. Com a ascensão dos Estados Unidos à condição de potência mundial, substituindo a Inglaterra, caberia aos historiadores criarem uma justificativa para essa preponderância. Nesse contexto, para Pierson,

many of us have been puzzled to account for the popularity of Turner’s theory: a vogue that went beyond what either the historian or his explanation might ordinarily have been able to achieve. How did it happen, then? The answer does not always come directly. But one writer calls Turner the American Darwin; a second cites Spencer; a third linked Turner to Darwin again. Perhaps the master translate devolution for American historians? Perhaps. But the next note describes Turner’s history as 100 percent American history; and suddenly there comes to mind the letter from a colleague, months ago, pointing out that Turner was a sort of American Treitschke, a patriot^{xxxix}.

Como síntese, Pierson aponta que “Turner’s hypothesis tells us about Frederick Jackson Turner and about the historians of his generation”^{xi}, ou seja, quando tratamos de uma formulação que propõe uma explicação sobre o desenvolvimento histórico de um país, estamos diretamente tratando da legitimação do mesmo e de justificação de estruturas de poder. Logo, a associação entre história e poder político torna-se mais explícita.

O contexto da década de 1940, contudo, representa o apogeu da tese da fronteira. Pierson lamenta que “on the other hand, the conclusion would still remain that the popularity of the frontier hypothesis may be as good evidence of our assumptions from 1890 to 1920 as of our history before 1890. Might we not well being to study the theory less as truth than as social phenomenon?”^{xii}.

Anos depois, William Appleman Williams representa a principal crítica às teses de Turner. Em *The frontier thesis and American foreign policy*, de 1955, esboça a relação direta entre a fronteira, o Oeste e a especificidade norte-americana como base para a política externa no contexto de Guerra Fria. Assim, formula que “one of the central themes of American historiography is that there is no American Empire. Most historians will admit, if pressed, that the United States once had an empire. They promptly insist that it was given away. But they also speak persistently of America as a World Power”^{xiii}.

Assim, aponta Williams que

one idea is Frederick Jackson Turner’s concept that America’s unique and true democracy was the product of an expanding frontier. The other idea is the thesis of Brooks Adams that America’s unique and true democracy could be preserved only by a foreign policy of expansion. Turner’s idea was designed to explain an experience already ended and to warn of the dangers ahead. Adams’ idea was calculated to preserve Turner’s half-truth about the past for his own time and project it into the future. Both ideas did much to prevent any understanding of a wholly new reality to which they were applied, and to which they were at best inadequate and at worst irrelevant. But taken together, the ideas of Turner and Adams supplied American empire builders with an overview and explanation of the world, and a reasonably specific program of action from 1893 to 1953^{xiiii}.

O contexto de recepção das ideias de Turner é apresentado por Williams como mais importante do que as próprias ideias apresentadas na conferência de 1893. Portanto,

Turner's influence began when he was declared the parent of the frontier thesis by a star chamber court – the American Historical Association. His statement of the idea then became the central, if not the only, the thesis of Everyman's History of the United States. His personal influence touched Woodrow Wilson and perhaps Theodore Roosevelt, while his generalization guided subsequent generations of intellectuals and businessmen who became educational leaders, wielders of corporate power, government bureaucrats, and crusaders for the Free World^{xliv}.

Conclui Williams que a tese de Turner passa a ser vista, ao longo do século XX, como “expansion, individualism, and democracy was the catechism offered by this young messiah of America's uniqueness and omnipotence. The frontier, he cried, was ‘a magic fountain of youth in which America continuously bathed and rejuvenated’^{xlv}. Assim, esse processo sugere que “the history of Turner's thesis may well offer a classic illustration of the transformation of an idea into an ideology”^{xlvi}.

A associação entre a tese da fronteira de Turner e a política externa norte-americana torna-se efetiva a partir do governo de Franklin D. Roosevelt (1933-1945). A esse respeito, Williams aponta que “Roosevelt had always been, at heart, a Turnerian in foreign policy. He was sure, save for a short interlude during the years between the wars, that America's frontier was the world”^{xlvii}.

Dessa forma, “Roosevelt made much of his desire to end nineteenth-century colonialism. The Good Neighbor Policy, developmental projects for the Near East, and the plan to elevate China to the rank of a great power were offered as demonstrations of this democratic purpose”^{xlviii}.

Conclui Williams que

Turnerism, meanwhile, retained its vigor during these years. The Truman Doctrine seemed an almost classic statement of the thesis that the security and well-being of the United States depended upon the successful execution of America's unique mission to defend and extend the frontier of democracy throughout the world. Another of President Harry S. Truman's major speeches spelling out certain aspects of this obligation was indeed entitled ‘The American Frontier’^{xlix}.

Em 1978, no contexto da aplicação das formulações de Turner como estratégia de política externa norte-americana, Alistair Hennessy publica *The frontier in Latin American History*. Inicia sua obra com a seguinte provocação: “In the United States, frontier is a trigger word invested with potent incantatory meanings. The frontier is associated with westward expansion and it has been suggested that the west, with the magnetic pull of setting sun, has a cosmic significance for all cultures”^l.

No entanto, na América Latina, “there is no West; there is no Frontier, there are only frontiers”^{li}.

Descreve a fronteira no contexto norte-americano como “a crucial aspect of Turner’s hypothesis was the idea of ‘perennial rebirth’. The frontier was a magic fountain of youth in which America continually bathed and was rejuvenated. The frontier also fulfilled a critical function by constantly renewing democracy as each wave of settlement touched a new frontier”^{lii}.

A dificuldade da aplicação das formulações de Turner para a América Latina reside, segundo Hennesy, no fato de, na região, “high illiteracy rates, a limited readership and the existence of only a small professional historiat, often operating from an insecure institution al base, has reduced dialogue between the historian and a wider public to a minimum”^{liii}.

Apresenta, pois, uma justificativa para a não fixação dos conceitos de fronteira e democracia na América Latina, tal como ocorreu na historiografia dos Estados Unidos.

No entanto, apresenta o Brasil como uma exceção a esse panorama. Para Hennesy, “it is in Brazil, however, that the frontier concept has had most resonance and relevance. Brazilian history has consisted of a number of sequential frontier pushed, corresponding to cyclical booms in different commodities”^{liv}. Dessa forma, “a major difference between Brazil and the United States is the way in which frontiers have often been not consolidated but abandoned as migrants move on to the next boom product, thus creating the phenomenon of a ‘hollow frontier’”^{lv}.

Hennesy ressalta a importância do papel da fronteira na ocupação espacial do Brasil. Assim,

the epitome of mobility where the *bandeirantes*. Brazilian historians have regarded them as their frontiersmen par excellence, exploring the interior, discovering gold and staking out political claims for the Portuguese crown. Viana Moog has pointed out, in a suggestive but pessimist comparison between them and the North American pioneer, that they were essentially rootless plunders not wanting to settle or put down roots; nevertheless their aggressive ‘get up and go’ mentality made themselves on their forbears^{lvi}.

Contudo, Hennesy aponta uma problemática em relação à aplicação da tese de Turner à realidade latino-americana. Para o autor, “another contrast lies in the availability of ‘free land’. Whereas free land was the magnet attracting pioneers into the North American wilderness, in Latin America most available land had been pre-

empted by landowning patterns set in the sixteenth century. The *latifundio*, not the homestead, became the typical rural institution”^{lvii}.

Na conclusão de seu texto, Hennesy ressalta a importância da reflexão da realidade latino-americana frente à aplicação da tese da fronteira como forma de refinar e aperfeiçoar a própria teoria. Afirma que

in Turner’s response to this threat the frontier was a great simplifier. Latin American responses were more complex; there was no frontier experience which could provide the basis for a nationalist myth. The frontier had either crushed those who had ventured to it, or in those cases where it had expanded successfully it had done so under the aegis of foreign capital – British managed railways pushing into the pampas and the Andes, nitrate and rubber companies with their financial headquarters in London^{lviii}.

Apesar do esforço da difusão da tese da fronteira em consonância à política externa norte-americana, a interpretação sofre momentos de predominância alternado com alguns de crítica. Logo após a conferência de 1893 obteve destaque, seja pela estreita relação entre a ascensão dos Estados Unidos como potência mundial e a necessidade de justificar historicamente essa especificidade, seja pela atuação de Turner junto à American Historical Association.

Os momentos de crítica à tese seguiram, contudo, os momentos de questionamento do papel dos Estados Unidos enquanto potência política e econômica. Observamos as críticas em 1942 e 1978, sendo que o período entre essas datas correspondente a uma retomada do pensamento turneriano.

Após a década de 1980, a situação muda de contorno. A crítica ao papel dos Estados Unidos como agente mundial, seja nos movimentos de questionamento à Guerra do Vietnã ou às investidas militares em diversos países pelo mundo, consolida-se na própria construção histórica norte-americana.

Inicialmente construída como país dos peregrinos protestantes que povoaram a América do Norte fugindo das perseguições na Europa, passa, com Turner, a ser a história do Oeste e da formação nesse espaço dos Estados Unidos moderno.

No entanto, de acordo com Marilyn Edelstein, em *Multiculturalism past, present and future*, “since at least the late 1960s, this normative maleness and whiteness – which always claimed to be universal – has been challenged by the development of ethnic studies, women’s and gender studies, and multiculturalism”^{lix}.

A respeito da emergência de concepções multiculturalistas para a compreensão da sociedade norte-americana, David Palumbo-Liu afirma que,

“significant [in the 1970s] was the emergence of cultural themes as important keys to international affairs. It was as if the waning of the Cold War and the crisis of the world economy were calling forth cultural agendas with greater vigor than ever before, the more so because these agendas now included what came to be know as multicultural perspectives”^{ix}.

Assim, o ativismo dos grupos que lutaram pelos direitos civis, segundo Palumbo-Liu, “created, among other things, the conditions for the emergence of multiculturalism in the 1980s”^{xi}. A crítica a uma história norte-americana branca e protestante não foi resultado apenas da crítica às construções históricas tradicionais, mas também

much as the multiculturalism of the eighties and nineties can be seen to be the result of gains of the Civil Rights era, the Third World and antiwar movements, the rise of the New Left, and the burgeoning of the feminist and gay and lesbian movements, it should also be placed within the context of continuance of development of multilateralism, here taking the of economic neoliberalism, which accommodated and even celebrated diversity for its own purposes^{xii}.

Embora a concepção multiculturalista tenha tornado hegemônica na construção da identidade norte-americana durante a década de 80, a mesma não tardou a ser alvo de questionamentos e de uma retomada da construção dos Estados Unidos como uma nação forjada na fronteira. Esse ponto de virada se deu porque

in the 1990s, the world became read as a confrontation between new transnational capitalism and the resurgence of nativism, local, tribal fundamental identities, and people were asked to make a choice between these two (bad) alternatives. It is precisely the reputed collapse of the nation-state that is deemed either the cause or the effect of these moves toward either civilizational or tribal collectives. Since neither of these identities was desirable for national policy, what was required is the resuscitation of the nation, but along the most simple, conservative, and antiprogressive lines^{xiii}.

A essa crise da sociedade soma-se o impacto dos ataques terroristas aos Estados Unidos em 2001. Assim, “in the present incarnation of civilizational thinking, the dichotomy between national identity and international civilizational thinking has collapsed, the two positions intermingling and recombining into a potent ideological position, now mobilized by the events of September 11th”^{xiv}.

Logo, os ataques terroristas às Torres Gêmeas propiciam elementos contundentes de reafirmação nacionalista, de crítica ao diferente e de retomada de elementos tradicionais que expliquem a especificidade norte-americana. Com os ataques, segundo Palumbo-Liu, “the enemy will be civilizational: it will be Islam”^{lxv}.

A justificativa para a “guerra ao terror” empreendida pelos Estados Unidos foi a proteção do país e, como legitimação para ações militares em diversos países, usou-se a ideia de consolidação da democracia. Nesse aspecto, a formulação de Turner sobre democracia e a ideia de Franklin Roosevelt de que a fronteira norte-americana é, em última consequência, o mundo, assume força no contexto historiográfico.

A perspectiva multiculturalista, a despeito da retomada de abordagens tradicionais, como, por exemplo, as novas edições das obras de Turner, foi a base de importantes reflexões sobre a história norte-americana. Em *A different mirror: a history of multicultural America*, Ronald Takai compreende a construção dos Estados Unidos a partir dos contatos entre os diversos grupos étnicos que compõe hoje o país, desde os colonos ingleses até as migrações atuais de mexicanos. Aponta que “in Virginia, the initial encounters between the English and the Indian opened possibilities for friendship and interdependency”^{lxvi}.

No entanto não estabelece esse contato e a cooperação inicial como elementos desprovidos de violência. Afirma que “progress for white Americans was leading to poverty for indigenous”^{lxvii}.

Nesse contexto multiculturalista, Ronald Takai coloca a fronteira em termos diversos dos propostos por Turner. A fronteira, ou melhor, as fronteiras, correspondem às zonas de contato, pacíficos ou não, entre os diversos grupos que compuseram os Estados Unidos. Em relação à expansão dos ingleses em territórios indígenas, não aborda a questão como expansão em uma ‘fronteira vazia’ como formulou Turner. Ao contrário afirma que

the American expanse seemed to offer them the possibility of starting over, creating new selves and new lives. Land in Virginia, taken for the Indians, was available and cheap. After completing the time and terms of their servitude, indentured servants became freemen; as such, they could claim title to fifty acres of land. As landholders, they could nurture the hope of becoming wealthy through tobacco agriculture^{lxviii}.

Segundo Takai, a disponibilidade de terras não ocorre apenas pela expansão de uma fronteira, mas sim dentro de concessões operadas pela elite agrária, pois ascender à categoria de proprietário seriam partilhar poderes com mais colonos. Diante de tensões e conflitos pela propriedade de terras, a solução encontrada pela elite foi simples, “fearing this landless class, the Virginia legislature restricted suffrage to landowners in 1670”^{lxix}.

Esse contexto de tensão entre um mesmo grupo étnico, no caso os colonos ingleses, demonstra que a questão da propriedade de terra e, conseqüentemente, do papel da fronteira na formação histórica norte-americana, assume contornos mais complexos do que apresentados por Frederick Turner em 1893.

A fronteira na historiografia brasileira

A discussão sobre fronteiras na formação do Brasil teve como obra inicial os *Capítulos de História Colonial*, de João Capistrano de Abreu, publicada em 1907.

Nessa obra, Capistrano estabelece como estrutural para a compreensão da formação histórica brasileira o papel das fronteiras. Estabelecida inicialmente com o Tratado de Tordesilhas, após a união das coroas ibéricas, torna-se letra morta. Afirma que “com a união das duas coroas decresceu a importância dos limites meridionais e a atenção concentrou-se na Amazônia”^{lxx}.

Já na fronteira meridional da América portuguesa, “o movimento de ocupação se operou com muita lentidão por parte de Portugal, acompanhando o litoral do Paraná e Santa Catarina, e continuou do mesmo modo ainda depois de 1640”^{lxxi}.

No século XVIII a questão das fronteiras assumiu outros contornos. Capistrano aponta que “a linha meridiana, até então vigente pelo menos nos instrumentos públicos, seria substituída por limites naturais, tomado por balizas as passagens mais conhecidas para que em tempo nenhum se confundam, nem dêem ocasiões a disputas, como são a origem e curso dos rios e os montes mais notáveis”^{lxxii}.

A natureza, por ser apropriada e compreendida pelo colonizador português torna-se parâmetro para definição de fronteira, substituindo o conceito de linha abstrata, como foi o traçado da linha de Tordesilhas.

A fronteira é concebida por Capistrano de Abreu na sua feição política, isto é, na formação dos limites políticos entre os domínios portugueses e castelhanos nas

Américas. No entanto, no capítulo *O sertão* apresenta o movimento de ocupação do interior como uma expansão de uma fronteira da conquista, mais próxima da conceituação apresentada por Frederick Turner.

Aponta que, para o caso da capitania de São Vicente, “sob aquela latitude, naquela altitude, fora possível uma lavoura semi-europeia, de alguns, senão todos os cereais e frutos da península. Ao contrário, o meio agiu como evaporador; os paulistas lançaram-se a bandeirantes”^{lxxiii}.

Assim, a fronteira da conquista é representado pelo deslocamento de conquistadores, movimento esse que acabaria com chocar-se com as incursões realizadas pelos castelhanos no Paraguai. Capistrano afirma que “o movimento paulista para o sertão ocidental chocou-se com o movimento paraguaio à procura do mar: Ciudad Real, no Piqueri, próximo do salto das Sete Quedas, Vila Rica, no Ivaí, datam da segunda metade do século XVI, antes do Brasil cair sob domínio da Espanha”^{lxxiv}.

No entanto, a conquista do sertão e a expansão da fronteira da conquista foi efetivada pela criação intensiva do gado na porção norte da América Portuguesa. Dessa forma, “foi o gado acompanhando o curso do São Francisco. O povoado maior, a Bahia, atraiu todo o da margem meridional, que para lá ia por um caminho paralelo à praia, limitado pela linha das naus”^{lxxv}.

Apresenta Capistrano o rio São Francisco, assim como o rio Paraíba do sul na parte meridional, o papel de “condensador da população” e agente efetivo da conquista dos sertões^{lxxvi}.

Enquanto Capistrano de Abreu define a fronteira no seu aspecto político, Cassiano Ricardo, em *Marcha para oeste. A influência da 'bandeira' na formação social e política do Brasil*, de 1940, apresenta a fronteira como expansão da conquista.

Estabelece Cassiano Ricardo como questionamento principal quais grupos, na formação brasileira, deram origem à democracia. Como exercício de resposta, aponta que “a sociedade brasileira não nasce, como se sabe, de um só ponto de irradiação. Fôrma-se cristãmente, mesitçamente. Entram nela elementos bio-democráticos e ameríndios”^{lxxvii}.

Dessa forma, “a democracia devia nascer no grupo de maior mobilidade social interna e externa. Mobilidade interna mais maior comunhão dos indivíduos;

mobilidade externa para que sua ação democratizadora o exercesse, num sentido se unificação, sobre os demais grupos da colônia^{lxxxviii}.

Nas concepções o autor da *Marcha para oeste*, os bandeirantes representam o único grupo que representa essas condições^{lxxxix}. Assim, “a bandeira nasce na República de Piratininga e vai, em direitura, para a sociedade brasileira em cuja formação tanto inflúe. Nasce no planalto e vai conquistar a base física para o nosso destino como povo e como nação^{lxxx}”.

Aponta que “nossa democracia é um fenômeno histórico (a república de Piratininga), climático (somos um país tropical), bio-ético (a mistura de raças), social (o nenhum preconceito de classe e de origem), econômico (a hierarquização pelo próprio esforço) e psicológico (a bondade, na sua acepção brasileira, tipicamente democrática)^{lxxx}”.

O ponto de irradiação dessa democracia americana seria o ponto de início das bandeiras, isto é, a vila de São Paulo. Para tanto, afirma que “o planalto de Piratininga nos deu a bandeira. A bandeira nos deu uma geografia. Esta geografia nos traçou, em sua réplica, um destino histórico, social, político, até então inédito. Foi ainda a bandeira a primeira arrancada para o nosso ‘self-government’^{lxxxii}”.

Cassiano Ricardo defende a interpretação de que a democracia, como autogoverno, é resultado da influência do espaço americano no europeu. Nesse aspecto, a fronteira, como área de transição entre o litoral conhecido e os sertões desconhecidos, forjou o brasileiro. Para o autor, esse homem americano

nasceu do planalto, a cavaleiro do sertão. Do planalto dinâmico, incompatível com a economia sedentária dos latifúndios. Estes eram mais explicáveis e, portanto, mais encontrados, no litoral estático. Em outras palavras: a bandeira nasceu de um ponto geográfico democratizante. E deus-nos, em réplica, e graças á sua estupenda mobilidade horizontal, uma geografia democrática, porque antitotalitário. Nessa geografia não está, apenas, a ossatura do nosso destino. Está também, o lineamento físico da federação e o habitat intransferível da nossa democracia, ‘ser vivo’^{lxxxiii}.

O papel do sertão como transformador do homem é ressaltado por Cassiano Ricardo ao concluir que “quando entra no mato a primeira bandeira, termina a história de Portugal e começa a do Brasil^{lxxxiv}”.

A interpretação de Cassiano Ricardo sobre a ocupação do interior do Brasil e o papel da fronteira nesse processo teve como principal influência, embora não cite

diretamente, o debate sobre a ocupação do Oeste norte-americano e a discussão posterior sobre a temática.

Robert Wegner evidencia em *A conquista do oeste. O papel da fronteira na obra de Sérgio Buarque de Holanda* que

uma tese bastante conhecida e que poderia, talvez, ter fornecido essa chave aos estudos do Novo Mundo era a tese da fronteira, de Frederick Jackson Turner. Apresentada em 1893 nas comemorações dos quatrocentos anos do descobrimento da América, constituía-se numa explicação situacional na medida em que - embora concebida especificamente para os Estados Unidos -, ao contrário de salientar valores puritanos e individualistas vindos da Europa, enfatizava o que havia de novo no país graças à sua dinâmica particular^{lxxxv}.

Retomando à obra de Cassiano Ricardo, o autor aponta a importância dos bandeirantes na ocupação dos sertões e o papel desses na fundação de novos municípios. Afirma que “S. Paulo é o núcleo urbano que dá origem à bandeira. Cada bandeira, por sua vez, é uma cidade errante que lá se vai. Outras cidades vão brotando pelo caminho. Destas outras cidades surgem novas bandeiras”^{lxxxvi}.

Cassiano Ricardo encerra sua obra exaltando Getúlio Vargas, a expansão do oeste durante as décadas de 30 e 40 do século XX e defende o regime político do Estado Novo brasileiro. Conclui que

inaugurado o Estado unitário e o governo forte, dando ao presidente o caráter de chefe nacional, desprezando o mito liberal na conceituação da democracia, repelindo os 'ismos' exóticos, conjugando sabiamente o individualismo como o coletivismo, instituindo os grupos profissionais, consagrando a consulta plebiscitária, promovendo a nacionalização das nossas fronteiras e, em síntese, retomando o fio histórico da civilização brasileira, a constituição de 10 de novembro [de 1937] reata, finalmente, o espírito bandeirante interrompido no século XIX e tão deturpado pela dialética do litoral^{lxxxvii}.

Executa, portanto, ao apresentar a ocupação do oeste como fundamental para a criação do brasileiro e das suas instituições políticas, a relação direta com a Marcha para Oeste executada por Getúlio Vargas e que objetivava a ocupação e a dinamização da região centro-oeste do Brasil.

A perspectiva comparada entre Brasil e Estados Unidos é continuada na obra *Bandeirantes e pioneiros. Paralelo entre duas culturas*, de Viana Moog. A obra de 1954, estabelece como questionamento central

como foi possível aos Estados Unidos, país mais novo do que o Brasil e menor em superfície continental contínua, realizar o progresso quase milagroso que realizaram a chegar a nossos dias, à vanguarda das nações, como a prodigiosa realidade do presente, sob muitos aspectos a mais estupenda e prodigiosa realidade de todos os tempos, quando o nosso país, com mais de um século de antecedência histórica, ainda se apresenta, mesmo à luz de interpretações e profecias mais otimistas, apenas como o incerto país do futuro?^{lxxxviii}.

Destaca, a título de comparação no processo de ocupação e colonização do Brasil e dos Estados Unidos, que “há desde logo uma fundamental diferença de motivos no posicionamento dos dois países: um sentido inicialmente espiritual, orgânico e construtivo na formação norte-americana, e um sentido predatório, extrativista e quase só secundariamente religioso na formação brasileira!”^{lxxxix}.

Viana Moog apresenta que

os primeiros povoadores das colônias inglesas da América, principalmente os puritanos do *Mayflower*, não vieram para o Novo Mundo só ou predominantemente em busca de ouro e prata e de riqueza fácil. Vieram, isto sim, acossados pela perseguição na pátria de origem, em busca de terras onde pudessem cultivar o seu Deus, ler e interpretar a sua Bíblia, trabalhar, ajudarem-se uns aos outros e celebrar o ritual do seu culto, à sua maneira^{xc}.

Já para o Brasil, define, de maneira idealizada, que

ocorreu precisamente o contrário. Os portugueses que vieram ter primeiro às terras de Santa Cruz eram todos fieis vassalos de El-Rei de Portugal. Se, por um lado, desejavam ampliar os domínios da cristandade, 'a Fé e o Império', traziam já os olhos demasiadamente dilatados pela cobiça. Eram inicialmente conquistadores, não colonizadores, como seriam mais tarde bandeirantes e não pioneiros^{xcii}.

Como síntese, reforça que

nem tudo são dessemelhanças e contrastes entre Brasil e Estados Unidos. Em meio às diversidades que concorrem para acentuar as diferenças entre as duas culturas, brasileiros e norte-americanos guardam atualmente entre si um grande traço comum: a imaturidade, tomando aqui, naturalmente, o termo imaturidade no sentido psicológico; ou melhor, psicanalítico, de desajustamento emocional ou falta de adaptação adequada à vida e à realidade^{xciii}.

Em 1961, Sérgio Buarque de Holanda, em *Movimentos da população de São Paulo no século XVIII*, retoma a discussão sobre o papel da fronteira e, conseqüentemente, do sertão, no processo de ocupação do interior do Brasil.

Destaca a especificidade dessa ocupação pois

nas capitanias paulistas a expansão de povoamento processou-se durante longo tempo segundo moldes que não encontraram quase paralelo, pela mesma época, em outros lugares da América portuguesa. Partindo de um núcleo originário, em geral da própria vila de S. Paulo, e sem contar com um poderoso influxo de fora, chega ela a cobrir porção do espaço utilizável das redondezas, de sorte a formar, terra a dentro, um rosário de sítios urbanos que servem para marcar a paulatina ocupação do solo^{xciii}.

Assim,

o nascimento de um povoado pode, em realidade, originar-se da simples escassez, no termo da vila madre, de espaço disponível e acessível para a abertura de roçados, quando todo ele, ou a maior parte, já tenha donos, ou por qualquer outro motivo se acha sem préstimo para as lavouras. Em tais circunstâncias, os habitantes desejosos de terrenos para os granjeios vão naturalmente acorrerem às áreas em que eles se oferecem de sobejo, podendo chegar assim à situação de proprietários de bens rústicos, a qual se não é inerente à da cidadania, lhe dá entretanto mais realce e dignidade^{xciv}.

Apresenta Sérgio Buarque o sertão como vazio demográfico, a despeito das sociedades indígenas lá situadas, e como espaço para a expansão portuguesa.

Define,

à sua maneira, a função que vinham tendo no século XVII os *espaços vazios* e utilizáveis ainda existentes ao redor do velho núcleo piratiningano, inícios da colonização, assemelhava-se, rigorosamente, à espécie de *safety valve* que há cem anos inflamara imaginações anglo-saxônicas no norte do continente. Se diferença houvesse, estaria nisso, que aqueles espaços livres, em vez de tingidos de cores tão idílicas, deviam parecer, em geral, uma realidade descolorida e chã, mais refrigério talvez do que esperança^{xcv}.

A respeito da utilização de termos consagrados pela historiografia norte-americana, como *fronteira vazia* e *safety valve*, Robert Wegner reforça a influência dos contatos de Sérgio Buarque com a produção historiográfica dos Estados Unidos.

Wegner aponta que, “em 1941, no ano seguinte à carta de Rubens Borba e ao provável encontro com Lewis Hanke, Sérgio Buarque, a conta da Divisão Cultural do Departamento de Estado - a esta altura encarregado de promover os 'valores pan-americanos' -, parte em viagem aos Estados Unidos, lá chegando em junho, na companhia de Luís Jardim”^{xcvi}.

Com isso, “o ponto que é necessário sublinhar diz respeito à possibilidade dessa visita aos Estados Unidos ter permitido a Sérgio Buarque um contato mais

continuado com a historiografia americana num momento em que esta se preocupava em produzir reflexões sobre os países latino-americanos^{xcvii}.

O debate sobre a ocupação territorial nos Estados Unidos, ao longo do século XX, estava centrada na discussão sobre as formulações de Frederick Jackson Turner. Robert Wegner apresenta que,

devido à centralidade da obra de Turner na historiografia norte-americana e como pretendo focalizar o diálogo de Sérgio Buarque com esta historiografia - seja mais diretamente com a tese da fronteira, seja com outros autores e abordagens -, vale a pena determo-nos naquela possibilidade de aplicação da tese da fronteira na história do continente americano^{xcviii}.

Portanto, quando Sérgio Buarque viaja para os Estados Unidos na década de 60, entra em contato, invariavelmente, com a tese de Turner, pois, segundo Faragher, “as late as 1964, a survey of nearly three hundred American historians found Turner’s ideas ‘still dominant’^{xcix}.”

Robert Wegner destaca que as formulações de Turner influenciaram as interpretações de Sérgio Buarque sobre o tema. No entanto, desconsidera a dinâmica da historiografia norte-americana sobre a tese da fronteira, apresentando-a como central e hegemônica durante todo o século XX.

Apesar dessa influência, Wegner ressalta que o debate brasileiro sobre o tema não era recente. Portanto,

não se pode, contudo, cair no exagero de afirmar que foi graças à valorização da tese da fronteira que Sérgio Buarque descobriu as possibilidades explicativas da conquista do Oeste para a história do Brasil. Não se deve esquecer, por exemplo, que então já existia uma bem formada tradição de estudos sobre os bandeirantes, iniciada por Capistrano de Abreu, autor pelo qual, aliás, Sérgio Buarque nutria grande admiração^c.

Conclui Wegner, a respeito da utilização de conceitos de Turner por Sérgio Buarque, o destacado contato com a historiografia norte-americana sobre a fronteira. Aponta que

é de notar que 'Movimentos da População em São Paulo no século XVII', publicado na *Revista do IEB* em 1966, ao lado do 'Prefácio' à segunda edição de *Visão do Paraíso*, de 1968, parece ter sido fruto do prosseguimento de seu diálogo com os norte-americanos e, mais do que isso, dos estudos que pôde realizar em suas passagens pelos Estados Unidos na década de 1960. Com estadias mais prolongadas que a de 1941, Sérgio Buarque passou uma temporada em 1965 e outra em 1966 até o ano

seguinte, quando lecionou, como professor visitante, nas Universidades de Indiana, Nova York e de Yale^{ci}.

No entanto, não podemos afirmar que o contato com a tese de Turner e a discussão historiográfica sobre a fronteira tenha iniciado somente com a obra de Sérgio Buarque. Conforme apresentamos anteriormente, Capistrano de Abreu, Cassiano Ricardo e Viana Moog já estabelecem contato com a historiografia norte-americana.

Possibilidades de reflexão sobre fronteira na América portuguesa

O debate sobre a fronteira na historiografia brasileira, bem como a discussão norte-americana que a fundamentou em boa parte das obras, nos leva a reflexões sobre as características da fronteira na América portuguesa.

Enquanto que a fronteira representou, para o caso das colônias inglesas, a expansão da conquista efetiva frente a territórios indígenas, nos domínios portugueses a situação operou de forma diversa.

O processo de conquista inglês da América envolveu a criação de uma sociedade culturalmente fechada, isto é, uma transplantação de elementos europeus para o Novo Mundo. A ideia de construir uma sociedade puritana em novas terras como resposta às perseguições religiosas e políticas na Inglaterra, gerou uma sociedade fechada para as influências das culturas indígenas.

Embora alguns indígenas tenham atuado como *intermediários culturais* no processo da conquista^{cii}, esses contatos foram pontuais e não representaram a criação de uma cultura híbrida.

Na América portuguesa, contudo, o processo de conquista operou-se de forma distinta. Os portugueses, em sua grande maioria, não trouxeram para as suas conquistas mulheres para o povoamento^{ciii}. A participação das mulheres indígenas, como elemento chave para o povoamento da colônia, foi fundamental para a efetivação da posse dos domínios portugueses.

Com a criação de famílias culturalmente híbridas, a sociedade que surge a partir desse contato entre portugueses e sociedades indígenas, temos uma outra visão da apropriação do espaço dos sertões americanos.

Enquanto que a fronteira na América inglesa representou uma linha que separou os domínios ingleses dos indígenas, na América portuguesa essa dicotomia

não se apresentou tão claramente. Os colonos, fruto da união entre portugueses e indígenas, incorporaram elementos de ambas as culturas no processo de apropriação e exploração dos sertões.

Assim, a fronteira na América portuguesa não pode ser caracterizada a partir da chave interpretativa definida pela historiografia norte-americana. Representa a fronteira, contudo, para o caso da colonização portuguesa, a efetivação da presença política e econômica da Coroa de Portugal.

Isto é, a fronteira da conquista, que vai paulatinamente expandindo os domínios de Portugal, corresponde à expansão da rede de municípios, que efetivam o domínio político e tributário através da criação das câmaras municipais no interior do continente americano.

REFERÊNCIAS

- ALMEIDA, Ângela Mendes de. Sexualidade e casamento na colonização portuguesa no Brasil. *Análise social*. vol. XII (92-93), 1986, p. 697-405; e TAUNAY, Afonso de E. *História de São Paulo nos primeiros anos e São Paulo no século XVI*. São Paulo: Paz e Terra, 2003 [1ª edição, 1921].
- CAPISTRANO DE ABREU, João. *Capítulos de história colonial (1500-1800)*. 5ª edição, revista, anotada e prefaciada por José Honório Rodrigues. Brasília: Senado Federal, 2006, [1ª edição, 1907].
- CRONON, David E. "An uncommon professor: Frederick Jackson Turner at Wisconsin". *The Wisconsin Magazine of History*, vol. 78, n. 4, (1995).
- EDELSTEIN, Marilyn. "Multiculturalism Past, Present and Future". *College English*, vol. 68, n. 1, 2005.
- FARAGHER, John Mack. "The frontier trail: rethinking Turner and reimagining the American West". *The American Historical Review*. Vol. 98, n. 1, feb. 1993.
- HENNESSY, Alstair. *The frontier in Latin American History*. Londres: Edward Arnold, 1978.
- HOLANDA, Sérgio Buarque de. "Movimentos da população em São Paulo no século XVIII". *Revista do Instituto de Estudos Brasileiros*, vol. 1, 1966.
- JOHNSON, Allen. Review The frontier in American history - Frederick Turner. *The American Historical Review*, Vol. 26, No. 3 (Apr., 1921).

- LEITE, Cassiano Ricardo. *Marcha para oeste. A influência da 'bandeira' na formação social e política do Brasil*. São Paulo: J. Olympio, 1940.
- METCALF, Alida. *Go-betweens and the colonization of Brazil*. Austin: University of Texas Press, 2005.
- PALUMBO-LIU, David. "Multiculturalism Now: civilization, national identity, and difference before and after September 11th". *Boundary 2*, vol. 29, n. 2, (2002).
- PIERSON, George W. "Historians and the frontier hypothesis in 1941 (I)". *The Wisconsin Magazine of History*, vol. 26, n. 1, (set. 1942).
- _____. "Historians and the frontier hypothesis in 1941 (II)". *The Wisconsin Magazine of History*, vol. 26, n. 1, (dez. 1942).
- SCHAFER, Joseph. "Turner's frontier philosophy". *The Wisconsin Magazine of History*, vol. 16, n. 4 (jun. 1933).
- TAKAI, Ronald. *A different mirror: a history of multicultural America*. Boston: Back Bay Books, 2008.
- TURNER, Frederick Jackson. "The significance of the frontier in American history". *Rereading Frederick Turner*. New Heaven; Londres: Yale University Press, 1999.
- VIANA MOOG, Clodomir. *Bandeirantes e pioneiros. Paralelo entre duas culturas*. Rio de Janeiro: J. Olympio, 2011, [1^a edição, 1954].
- WEGNER, Robert. *A conquista do oeste. O papel da fronteira na obra de Sérgio Buarque de Holanda*. Belo Horizonte, EdUFMG, 2000.
- WILLIAMS, William. "The Frontier Thesis and American Foreign Policy". *Pacific Historical Review*, vol. 24, n. 4 (nov. 1955).

NOTAS

ⁱ Graduado, mestre e doutorando do Departamento de História da Universidade de São Paulo.

ⁱⁱ WEGNER, Robert. *A conquista do oeste. O papel da fronteira na obra de Sérgio Buarque de Holanda*. Belo Horizonte, EdUFMG, 2000.

ⁱⁱⁱ TURNER, Frederick Jackson. "The significance of the frontier in American history". *Rereading Frederick Turner*. New Heaven; Londres: Yale University Press, 1999, p. 31-32.

^{iv} Idem, p. 33.

^v Idem, p. 47.

^{vi} Idem, p. 53.

^{vii} Idem, p. 34.

^{viii} Idem, p. 59-60

^{ix} FARAGHER, John Mack. "The frontier trail: rethinking Turner and reimagining the American West". *The American Historical Review*. Vol. 98, n. 1, feb. 1993, p. 107.

- x Idem, p. 108.
- xi Idem, p. 108.
- xii Idem, p. 110.
- xiii JOHNSON, Allen. Review The frontier in American history - Frederick Turner. *The American Historical Review*, Vol. 26, No. 3 (Apr., 1921), p. 542.
- xiv Idem, p. 542.
- xv Idem, p. 542.
- xvi Idem, p. 542-543
- xvii Idem, p. 543.
- xviii SCHAFER, Joseph. "Turner's frontier philosophy". *The Wisconsin Magazine of History*, vol. 16, n. 4 (jun. 1933), p. 451.
- xix Idem, p. 542.
- xx Idem, p. 455-456.
- xxi Idem, p. 456.
- xxii Idem, p. 458.
- xxiii Idem, p. 459.
- xxiv Idem, p. 468-469.
- xxv PIERSON, George W. "Historians and the frontier hypothesis in 1941 (I)". *The Wisconsin Magazine of History*, vol. 26, n. 1, (set. 1942) , p. 36.
- xxvi Idem, p. 47.
- xxvii Idem, p. 47.
- xxviii Idem, p. 54.
- xxix PIERSON, George W. "Historians and the frontier hypothesis in 1941 (II)". *The Wisconsin Magazine of History*, vol. 26, n. 1, (dez. 1942), p. 248.
- xxx Idem, p. 253.
- xxxi CRONON, David E. "An uncommon professor: Frederick Jackson Turner at Wisconsin". *The Wisconsin Magazine of History*, vol. 78, n. 4, (1995), p. 283.
- xxxii Idem, p. 284.
- xxxiii Idem, p. 284.
- xxxiv Idem, p. 281.
- xxxv Idem, p. 293.
- xxxvi PIERSON, George W. "Historians and the frontier hypothesis in 1941 (II)". *The Wisconsin Magazine of History*, vol. 26, n. 1, (dez. 1942), p. 224.
- xxxvii Idem, p. 224.
- xxxviii Idem, p. 232.
- xxxix PIERSON, George W. "Historians and the frontier hypothesis in 1941 (I)". *The Wisconsin Magazine of History*, vol. 26, n. 1, (set. 1942), p. 183.
- xl Idem, p. 184.
- xli Idem, p. 185.
- xlii WILLIAMS, William. "The Frontier Thesis and American Foreign Policy". *Pacific Historical Review*, vol. 24, n. 4 (nov. 1955), p. 379.
- xliii Idem, p. 380.

xliv Idem, p. 380.

xlv Idem, p. 383.

xlvi Idem, p. 386.

xlvii Idem, p. 390.

xlviii Idem, p. 390.

xlix Idem, p. 391.

^l HENNESSY, Alstair. *The frontier in Latin American History*. Londres: Edward Arnold, 1978, p. 6.

^{li} Idem, p. 6.

^{lii} Idem, p. 7.

^{liii} Idem, p. 9.

^{liv} Idem, p. 12.

^{lv} Idem, p. 12.

^{lvi} Idem, p. 12.

^{lvii} Idem, p. 18.

^{lviii} Idem, p. 21.

^{lix} EDELSTEIN, Marilyn. "Multiculturalism Past, Present and Future". *College English*, vol. 68, n. 1, 2005, p. 14.

^{lx} PALUMBO-LIU, David. "Multiculturalism Now: civilization, national identity, and difference before and after September 11th". *Boundary 2*, vol. 29, n. 2, (2002), p. 113.

^{lxi} Idem, p. 116.

^{lxii} Idem, p. 116.

^{lxiii} Idem, p. 117.

^{lxiv} Idem, p. 122.

^{lxv} Idem, p. 122.

^{lxvi} TAKAI, Ronald. *A different mirror: a history of multicultural America*. Boston: Back Bay Books, 2008, p. 34.

^{lxvii} Idem, p. 44.

^{lxviii} Idem, p. 58.

^{lxix} Idem, p. 59.

^{lxx} CAPISTRANO DE ABREU, João. *Capítulos de história colonial (1500-1800)*. 5ª edição, revista, anotada e prefaciada por José Honório Rodrigues. Brasília: Senado Federal, 2006, [1ª edição, 1907], p. 185.

^{lxxi} Idem, p. 185.

^{lxxii} Idem, p. 187.

^{lxxiii} Idem, p. 108.

^{lxxiv} Idem, p. 110.

^{lxxv} Idem, p. 132.

^{lxxvi} Idem, p. 141.

^{lxxvii} LEITE, Cassiano Ricardo. *Marcha para oeste. A influência da 'bandeira' na formação social e política do Brasil*. São Paulo: J. Olympio, 1940, p. IX.

^{lxxviii} Idem, p. IX.

- lxxix Idem, p. IX.
- lxxx Idem, p. XIII.
- lxxxi Idem, p. XVIII.
- lxxxii Idem, p. 29.
- lxxxiii Idem, p. 36.
- lxxxiv Idem, p. 212.
- lxxxv WEGNER, Robert. *A conquista do oeste. O papel da fronteira na obra de Sérgio Buarque de Holanda*. Belo Horizonte, EdUFMG, 2000, p. 80-81.
- lxxxvi LEITE, Cassiano Ricardo. *op. cit.*, p. 408.
- lxxxvii Idem, p. 541.
- lxxxviii VIANA MOOG, Clodomir. *Bandeirantes e pioneiros. Paralelo entre duas culturas*. Rio de Janeiro: J. Olympio, 2011, [1ª edição, 1954], p. 13.
- lxxxix Idem, p. 133.
- xc Idem, p. 134.
- xcI Idem, p. 134.
- xcII Idem, p. 319.
- xcIII HOLANDA, Sérgio Buarque de. "Movimentos da população em São Paulo no século XVIII". *Revista do Instituto de Estudos Brasileiros*, vol. 1, 1966, p. 55.
- xcIV Idem, p. 55-56.
- xcV Idem, p. 105.
- xcVI WEGNER, Robert. *op. cit.*, p. 76.
- xcVII Idem, p. 78.
- xcVIII Idem, p. 81.
- xcIX FARAGHER, John Mack. "The frontier trail: rethinking Turner and reimagining the American West". *The American Historical Review*. Vol. 98, n. 1, (feb. 1993), p. 107.
- c WEGNER, Robert. *op. cit.*, p. 91.
- ci Idem, p. 119-120.
- ciI METCALF, Alida. *Go-betweens and the colonization of Brazil*. Austin: University of Texas Press, 2005.
- ciII ALMEIDA, Ângela Mendes de. Sexualidade e casamento na colonização portuguesa no Brasil. *Análise social*. vol. XII (92-93), 1986, p. 697-405; e TAUNAY, Afonso de E. *História de São Paulo nos primeiros anos e São Paulo no século XVI*. São Paulo: Paz e Terra, 2003 [1ª edição, 1921], p. 387.

Received on July 03, 2015.

Accept on August 11, 2015.

License information: This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.